



Fonden Reersø Havn, v/ Johnny Lihme,
Engstien 3
4281 Gørlev

Kystdirektoratet
J.nr. 14/00815-29
Ref. Thomas Larsen
05-01-2015

Sendt pr. mail

Tilladelse til ny bølgebryder/mole ved Reersø Havn, matr.89c Reersø Kr. Helsing Sogn, Kalundborg Kommune

Kystdirektoratet giver hermed tilladelse til at der etableres en ny stenmole og bølgebryder i Reersø Havn på de vilkår som fremgår nedenfor.

Kystdirektoratet har vurderet, at der ikke skal udarbejdes en konsekvensvurdering for projektet.

Kystdirektoratet har videre vurderet, at der ikke skal udarbejdes en VVM-redegørelse for projektet.

Lovgrundlag

Etablering af mole og bølgebryder på søterritoriet kræver tilladelse fra Kystdirektoratet, jf. § 16 a, stk. 1, nr. 2 i kystbeskyttelsesloven (LBK nr. 267 af 11/03/2009).

Kystdirektoratet skal vurdere om projektet kan påvirke et internationalt naturbeskyttelsesområde eller visse udpegede arter væsentligt, jf. § 3 i bekendtgørelse om administration af internationale naturbeskyttelsesområder samt beskyttelse af visse arter for så vidt angår anlæg og udvidelse af havne og kystbeskyttelsesforanstaltninger samt etablering og udvidelse af visse anlæg på søterritoriet (BEK nr. 874 af 02/09/2008).

Kystdirektoratet skal samtidig vurdere om projektet kræver en vurdering af virkningen på miljøet (VVM), jf. bekendtgørelse om miljømæssig vurdering af visse anlæg og foranstaltninger på søterritoriet (BEK nr. 579 af 29/05/2013).

Det ansøgte projekt er omfattet af § 3, stk. 1 nr. 1 & 6 i ovenstående bekendtgørelse.

Tilladelsen gives på følgende vilkår:

1. Udformningen og etableringen af anlægget skal ske i overensstemmelse med det ansøgte.
2. Der må ikke uden Kystdirektoratets tilladelse foretages udvidelser eller ændringer af anlægget eller anlægsmetoderne.
3. Samtidig med at anlægsarbejdet afsluttes, skal Kystdirektoratet (kdi@kyst.dk), Søfartsstyrelsen (sfs@dma.dk) og Geodatastyrelsen (gst@gst.dk) underrettes herom. Snarest herefter skal samme myndigheder tilsendes en færdigmelding, som dokumenterer at projektet er opført i



overensstemmelse med tilladelsen samt angiver anlæggets endelige position.

4. Tilladelsen bortfalder hvis anlægsarbejdet ikke er afsluttet inden 3 år fra udstedelsen af denne tilladelse.
5. Anlæggets ejer forpligter sig til at vedligeholde anlægget i god og forsvarlig stand.
6. Tilladelsen til at etablere anlægget og det opførte anlæg må ikke uden tilladelse fra Kystdirektoratet overdrages til andre.
7. Anlægget eller dele heraf kan af Kystdirektoratet kræves fjernet, for ejers regning, såfremt:
 - anlægget ikke længere anvendes som mole eller bølgebryder.
 - anlægget ikke vedligeholdes eller det ødelægges og ikke straks genetableres, eller
 - vilkår for tilladelsen ikke opfyldes eller overholdes.

Kystdirektoratet (kdi@kyst.dk), Søfartsstyrelsen (sfs@dma.dk) og Geodatastyrelsen (gst@gst.dk) skal underrettes umiddelbart efter anlæggets permanente fjernelse.

I forbindelse med en fjernelse af anlægget skal området bringes i en stand så tæt på de forhold, som eksisterede inden anlæggets etablering, som muligt.

Der skal tilsendes Kystdirektoratet (kdi@kyst.dk), Søfartsstyrelsen (sfs@dma.dk) og Geodatastyrelsen (gst@gst.dk) dokumentation for reetableringen.

Kystdirektoratet skal gøre opmærksom på at tilladelsen fortabes, hvis nogle af de for tilladelsen fastsatte vilkår ikke måtte blive opfyldt.

Tilladelsen fritager ikke modtageren for pligt til at opnå tilladelser og godkendelser, der måtte være nødvendige for gennemførelse af projektet i henhold til anden lovgivning.

Tilladelsen erstatter ikke privatretlige aftaler med fysiske og juridiske personer, som kan være berørt af projektet, ligesom den ikke fritager ejeren af anlægget for et, i forbindelse med anlæggets tilstedeværelse eller etablering, opstået civilretligt ansvar.

Tilladelsen indeholder ikke en garanti for den projekterede konstruktions sikkerhed eller stabilitet.

Kystdirektoratet skal gøre opmærksom på Søfartsstyrelsens standardvilkår ved arbejder på søterritoriet er vedlagt denne afgørelse til orientering. Se bekendtgørelse 1351 af 5. december 2013 om sejladsikkerhed ved entreprenørarbejder og andre aktiviteter mv. i danske farvande.

Der gøres desuden opmærksom på Søfartsstyrelsens skabelon til vurdering af sejladsikkerheden ved aktiviteter til søs.



Begrundelse for tilladelsen

Kystdirektoratet har vurderet, at der kan gives tilladelse til det ansøgte projekt med den begrundelse, at der tale om et anlæg som har til formål at sikre Reersø havn mod fremtidige skader, som forårsages af højvande og storm, idet dele af havnen ikke er afskærmet, samt at der ikke synes at være væsentlige hensyn der taler imod projektet. Dette vurderes ud fra en samlet betragtning.

I forbindelse med Kystdirektoratets vurdering er der bl.a. blevet lagt vægt på de indkomne høringssvar, men også anlæggets formål. Videre har Kystdirektoratet tillagt det betydning, at ansøger har lavet projektilpasninger, som i stor grad har tagets hensyn til høringssvar.

Kystdirektoratet finder derfor, at der kan gives tilladelse til ny mole og bølgebryder ved Reersø Havn, matr.nr. 89c Reersø Kr. Helsingø, som ansøgt.

Begrundelse for ikke at kræve en konsekvensvurdering

Det ansøgte projekt vil ikke finde sted i eller i umiddelbar nærhed af Natura 2000-områder.

Alle planer og projekter, der ikke er direkte forbundet med eller nødvendige for et internationalt naturbeskyttelsesområdes forvaltning, skal vurderes med hensyn til deres virkning på områdets naturtyper og levesteder samt de arter, området er udpeget for at bevare. Alle planer og projekter skal samtidig vurderes med hensyn til deres virkning på arter omfattet af habitatdirektivets bilag IV.

Hvis Kystdirektoratet efter høring af andre berørte myndigheder vurderer, at projektet kan påvirke et internationalt naturbeskyttelsesområde eller en beskyttet art væsentligt, skal der foretages en konsekvensvurdering af projektets virkning.

Kystdirektoratet har i denne sag vurderet, at projektet ikke vil medføre en væsentlig påvirkning af Natura 2000-områder eller bilag IV-arter. Kystdirektoratet vurderer således at der ikke vil ske en væsentlig forringelse af naturtyper og levesteder eller at projektet i øvrigt vil medføre forstyrrelser, der har betydelige konsekvenser for de arter, området er udpeget for, samt for bilag IV arter. Kystdirektoratet vurderer derfor, at der ikke skal udarbejdes en konsekvensvurdering for projektet.

Kystdirektoratets vurdering er foretaget på baggrund af afstanden til Natura-2000 områder samt høringssvar.

Begrundelse for ikke at kræve en VVM-redegørelse

Kystdirektoratet skal vurdere om der skal udarbejdes en VVM-redegørelse for projekter omfattet af bekendtgørelse om miljømæssig vurdering af visse anlæg og foranstaltninger på søterritoriet.

Vurderingen sker under hensynstagen til de kriterier, som er anført i bilag 1 til bekendtgørelsen.

For at kunne foretage denne vurdering har Kystdirektoratet bl.a. indhentet udtalelser fra andre berørte myndigheder.

Kystdirektoratet har i denne sag vurderet at projektet ikke vil indebære sådanne væsentlige påvirkninger af miljøet, at der bør udarbejdes en VVM-redegørelse for projektet.



Kystdirektoratet har i forbindelse med denne afgørelse lagt vægt på at, projektet ikke vil medføre væsentlige negative påvirkninger på miljøet. Derfor vurderes det, at der ikke skal foretages en VVM-undersøgelse for det pågældende projekt. Dette vurderes på baggrund af VVM-screening, der er udarbejdet ved hjælp af interne og eksterne høringer, samt ud fra de oplysningerne der fremgår af indsendte ansøgningsmateriale, udtalelser fra relevante myndigheder modtaget i høringsperioden samt egen vurdering.

Det er særligt vægtet, at projektet ikke vil have en negativ påvirkning på Natura2000-områder eller udpeget bilag IV-arter.

Det vurderes at støj kan forekomme i forbindelse med anlægsfasen, men samtidig at det vil være acceptabelt.

Projektbeskrivelse

Tilladelsen omfatter anlæg af mole og bølgebryder.

Molens udgangspunkt fra matr. 89c er ca. 10 m væk fra naboskellet til matr. 44ei. Stenmolens længde er 85 m og bølgebryderens længde er 75 m så den samlede længde er 160 m.

Stenmole og bølgebryder følger i længderetningen kanten af uddybningen, som er foretaget i forbindelse med udførelsen af den ny lystbådehavn i 2008. Området i den ny lystbådehavn er 2,5 dybt og der skal ikke uddybes.

Bølgebryderen har en bredde på 3 m og en højde på 0,95 m og består af delelementer. Forankring sker med kæder.

Stenmolen befæstes.

Afstanden i indsejlingen mellem de 2 molehoveder er opmålt til 30 m. Afstandene mellem de 3 flydebroer og det ny moleanlæg er opmålt således: Inderste bro 15 m, midterste bro 15 m og yderste bro 20 m. Molesten skaffes fra lokale landmænd og evt. grusgrav og udlægges med entreprenør maskine. Betonbølgebrydere udlægges af leverandør.

Se bilag 1.

Sagsgennemgang

Efter Kystdirektoratet modtog ansøgningen, har den været sendt i høring hos Søfartsstyrelsen, Naturstyrelsen, NaturErhvervstyrelsen, Trafikstyrelsen, Vikingskibsmuseet, Kalundborg Kommune samt sendt til orientering til Danmarks Naturfredningsforening, Dansk Ornitologisk Forening, Friluftsrådet, Fritidshusejernes Landsforening, Ejendomsforeningen Danmark og Geodatastyrelsen.

Nedenfor gengives de væsentligste bemærkninger.

Landsforeningen skrev den 30. oktober 2014 følgende:

”Landsforeningen har gennemgået sagen og har ingen yderligere kommentarer”.



Naturstyrelsen skrev den 11. november 2014 følgende:

” Såfremt der bliver behov for at genplacere opgravet havbundsmateriale på havet ved klappning vil dette kræve en klaptilladelse fra Naturstyrelsen.

Naturstyrelsen har ingen yderligere bemærkninger til det ansøgte projekt”.

Søfartsstyrelsen skrev den 21. oktober 2014 følgende:

”Søfartsstyrelsen har modtaget nedenstående høring og skal i den anledning bemærke at eventuel afmærkning af en kommende stenmole på forhånd skal være godkendt og aftalt med Søfartsstyrelsen.

Til information er Søfartsstyrelsen bekendt med en udløbsledning ca. 180 – 200 meter nord for området for projektet. Udløbsledningen kan ligge inden for den af Bekendtgørelse om beskyttelse af søkabler og undersøiske rørledninger nævnte beskyttelseszone på 200 meter, se oplysninger herunder:

Navn Reersø Havn N
Hovedtype Vandindtag/udløb/kloak
Type Udløbsledning
Dimension ca. 97 m lang
Nedgravning 0,25 - 0,75 m
Drift_ny I drift
Etableret aar 1974

Ejer Gørlev Kommune (Kalundborg Kommune?)

Søfartsstyrelsen har yderligere sejladsikkerhedsmæssige bemærkninger til ansøgningen.

Ved en eventuelt tilladelse skal skibsfarten varsles om arbejdet på søterritoriet igennem Efterretninger for Søfarende. Senest 4 uger før arbejdet påbegyndes indsendes til efs@sdma.dk med cc til PED@dma.dk følgende:

Oplysning om tidspunkt for arbejdets påbegyndelse og forventet tidspunkt for afslutning

Kortfattet beskrivelse af hvorledes arbejdet udføres

Oplysninger om anvendt materiel med angivelse af evt. skibsnavne

Oplysning om hvorvidt der anvendes dykkere og varp

Kontaktoplysning til involverede fartøjer og til den der leder arbejdet på stedet

Umiddelbart efter at arbejdet er afsluttet indsendes meddelelse herom til efs@sdma.dk med cc til ped@dma.dk

Til vurdering af sejladsikkerheden mv. er vedhæftet skabelon til vurdering af sejladsikkerheden ved aktiviteter til søs.

Til opdatering af søkort og havneplan mv. indsendes oplysninger om de nye dybder til Geodatastyrelsen

I øvrigt henvises til bekendtgørelse 1351 af 5. december 2013 om sejladsikkerhed ved entreprenørarbejder og andre aktiviteter mv. i danske farvande”.



NaturErhvervstyrelsen skrev den 28. oktober 2014 bl.a. følgende:

”...(Erhvervsfisker) Erling Sørensen vedr. Reersø Havn (har) ingen kommentar har til projektet...”.

Vikingskibsmuseet skrev den 11. november 2014 følgende:

”Vikingskibsmuseet har modtaget ovennævnte hørings sag og indstiller, at der stilles vilkår om en marinarkæologisk forundersøgelse.

Meddelelse om vilkår vil blive fremsendt af Kulturstyrelsen”.

Kulturstyrelsen skrev den 21. november 2014 følgende:

”Reersø er i lighed med andre lokaliteter langs Storebælt rig på fortidsminder. Relevant for dette projekt er især Ældre Stenalders kystbosættelse med tilknyttede fiskeanlæg o. lign. samt Yngre Stenalders offerfund. Begge kategorier forekommer i nutidens kystzone; fortrinsvis langs med og oven for kystskrænten men også på marint forland (se kortudsnit). Der er således begrundet formodning om, at også det her berørte område kan rumme lignende fund”.

Kulturstyrelsen vurderer, at der er begrundet formodning om tilstedeværelse af kulturhistoriske interesser på det af projektet berørte område. De kulturhistoriske interesser omfatter levn af ældre stenalders bopladser. Sådanne fund er omfattet af museumslovens § 29 g, stk. 1 og beskyttet.

Det er Kulturstyrelsens beslutning, at der enten skal gennemføres en forudgående grabundersøgelse eller en egentlig marinarkæologisk forundersøgelse med dykkere. Det er op til bygherre og museum at forhandle aftale på plads vedrørende dette forhold.

Kulturstyrelsen skal således anmode Kystdirektoratet om at stille vilkår om, at der gennemføres en arkæologisk/marinarkæologisk forundersøgelse til afklaring af om kulturhistoriske interesser vil blive forstyrret eller ødelagt i forbindelse med en evt. gennemførelse af ovennævnte og påtænkte uddybningsaktiviteter samt efterfølgende etableringer.

En marinarkæologisk forundersøgelse gennemføres for bygherrens regning og i med-før af § 29 g, stk. 4 i museumsloven. Kulturstyrelsen skal opfordre den projektansvarlige til snarest belejligt at rette henvendelse til Vikingskibsmuseet, Vindeboder 12, 4000 Roskilde, att.: Mikkel H. Thomsen, marinark@vikingskibsmuseet.dk telefon 46 30 02 00 eller 46 30 02 91 for nærmere aftale vedr. sagens vilkår. Vikingskibsmuseet varetager bl.a. det marinarkæologiske ansvar i farvandet omkring Sjælland.

Hvis den projektansvarlige har supplerende informationer til belysning af sagen, skal disse tilflyde Vikingskibsmuseet inden der mellem denne og museet laves aftale om en rekvireret forundersøgelse. Den endelige plan for gennemførelse af den rekvirerede arkæologiske opgave, herunder budget, skal godkendes i Kulturstyrelsen inden det arkæologiske arbejde sættes i gang.

Gøres der i forbindelse med forundersøgelsen fund af betydende kulturlevn, vil disse være omfattet af museumslovens § 29 g, stk. 1 og/eller 2, og Kulturstyrelsen skal, i medfør af museumslovens § 29 h og inden for fire uger, træffe afgørelse i sagen, herunder bestemme hvad der skal ske med fortidsmindet.



Under forudsætning af at den anbefalede marinarkæologiske forundersøgelse gennemføres, ser Kulturstyrelsen intet behov for at der udarbejdes en VVM-redegørelse”.

Fonden Reersø Havn har til de ovenstående høringsvar afgivet følgende bemærkninger den 1. december 2014:

I fortsættelse af vores tlf. samtale den 25. november vedrørende problematikker i tilknytning til de indkomne høringssvar har jeg været i dialog med Mikkel H Thomsen, Vikingeskibsmuseet og teamleder, Charlotte Sondh, Plan, Byg og Miljø i Kalundborg kommune vedrørende uddybning og 200 m beskyttelseszone for Kalundborg Kommune/Kalundborg Forsynings udløbsledning ca. 40-50 fra den ansøgte stenmole.

Mikkel H Thomsen Vikingeskibsmuseet orienterede om marinarkæologisk forundersøgelse såfremt der skulle foretages uddybning omkring og under bølgebryderen. I den forbindelse anbefalede han i stedet, at stenmolen blev forlænget ud til en vanddybde, hvor bølgebryderen kunne opnå en foreskrevne vanddybde, hvorved man kunne undgå en uddybning af farvandet. Herefter ville man tage stilling til om et evt. tryk fra stenmole og molehoved gav anledning til nærmere undersøgelse alt efter, hvad Fonden Reersø Havn besluttede.

Teamleder, Charlotte Sondh, Kalundborg Kommune har været i kontakt med Kalundborg Forsyning, som har oplyst, at man ikke finder det problematisk, at det planlagte anlæg etableres, selvom det ligger inden for beskyttelseszonen.

Du har i vores tlf. samtale gjort opmærksom på, at der kunne opstå problemer i forbindelse med anlæggets placering ved naboskel.

Fonden Reersø Havn afholdt ekstraordinært bestyrelsesmøde torsdag den 27. november, hvor man drøftede sagen.

For at imødekomme høringssvarene blev det besluttet, at ændre projektet således:

- at placeringen af stenmolen blev flyttet 10 m ind på havnens matr. 89c set i forhold til det nordlige skel.
- at stenmolen blev forlænget indtil 85 m, hvor vanddybden ved lavvande er målt til 1,40 m og at bølgebryderen tilsvarende blev forkortet med 15 m.
- at hele anlægget i sin længderetning blev flyttet ind til lystbådehavnens nuværende afgrænsning og at der ikke foretages uddybning i forbindelse med projektet. Fonden Reersø Havn har en 5 årig klaptilladelse til området.

Fonden Reersø Havn tager kontakt til Mikkel H Thomsen, Vikingeskibsmuseet for orientering om bestyrelsens beslutning.

Danmarks Naturfredningsforening skrev den 17. november 2014 følgende:

Danmarks Naturfredningsforening og DN Kalundborg fremsender hermed på anmodning vores bemærkninger til det ansøgte.

Der ansøges om etablering af 90 meter stenmole og 70 meter lang bølgebryder ud for matr. nr. 89c Reersø havn – det er imidlertid DN Kalundborgs vurdering, at der rettelig er tale om en udvidelse af den eksisterende lystbådehavn, hvilket er noget



helt andet. Det fremgår da også af ansøgers notat af d. 9. september 2014, at det skal være muligt at gå på stenmolen og videre ud på bølgebryderen, så fartøjer kan ligge til på siden af bølgebryderen.

Det ansøgte udgøres af et i alt 160 meter langt anlæg afsluttende med et molehoved med markeringslys.

DN Kalundborg finder det misvisende, at benævne det en bølgebryder, idet vanddybden er under 30 cm det pågældende sted 1). Bølgebrydere vil kun have stor effekt ved større bølger. Bølgerne fra den lavvandede Vejlen¹⁾ berettiger ikke til dette voldsomme element på det lave vand. Anlægget vil være meget synligt og skæmmende. DN Kalundborg kan ikke se nogen saglig begrundelse eller behov for anlæggelse af en stenmole og så uddybe på ydersiden af denne. Uddybningen må begrundes med, at så kan større både ligge til ved pontonerne = udvidelse

Ansøger oplyser, at anlægget kan anvendes som nødhavn – er det dokumenteret, at der er behov for en nødhavn?

Adgang skal ske fra matr. 89c, som grænser direkte op til § 3 beskyttede arealer. DN Kalundborg kan med rette frygte, at § 3 arealet nord for matr. 89c vil blive anvendt ulovligt til p-plads, opholds og vand- og friluftaktiviteter. Vi kan allerede nu konstatere, at Vejlen – det lavvandede og fredede 2) område nord for Reersø havn anvendes ulovligt af kite surfere. Området er rasteplads for trækkende fugle ligesom der er marsvin i området. Den negative påvirkning af det § 3 beskyttede areal og den nærliggende fredede Vejlen vil ved en evt. anlæggelse af det ansøgte blive klart forværret.

DN Kalundborg mener, at det ansøgte er unødvendigt, virkningsløst ift. ”omkostningerne”, skæmmende og vil medføre negativ påvirkning af de beskyttede omgivelser.

DN Kalundborg mener derfor helt klart, at der skal udarbejdes en behovsanalyse samt en konsekvensvurdering ved evt. anlæggelse af det ansøgte

Fonden Reersø Havn har til ovenstående høringsvar afgivet følgende bemærkninger den 1. december 2014:

Danmarks Naturfredningsforening mener at ansøgningen rettelig er en udvidelse af den eksisterende Lystbådehavn:

Dette er ikke korrekt, men der er tale om en ansøgning om udvidelse af havneområdet i forbindelse med den beskyttende moles placering. Ansøgningen vedrører beskyttelse af Reersø Fiskeri og Erhvervshavn, samt Lystbådehavnen mod stormflod. Formålet er at sikre personer, betydelige værdier (lystbåde, materiel og bygninger) i forbindelse med stormflod. En positiv følge af et maleanlæg vil samtidigt være, at vandet i lystbådehavnen vil opleves mere roligt til gavn for de bådejere og turister, som benytter deres både til overnatning i sejlernesæsonen.

Danmarks Naturfredningsforening anfører at området omkring "Vejlen" er et lavvand område med en vanddybde på ca. 30 cm, hvorfor man ikke kan se nogen saglig begrundelse for behovet af den ansøgte mole:



Det er korrekt at området omkring Vejen er et lavvand område men under stormflod kan vandstanden for hele området nå op på mere end 2 m. Dette skete 2 gange ved stormfloder i 2013 under orkanen/stormen "Allan og Bodil". Ved stormfloden Bodil, som varede i mere end 2 døgn skiftede vindretningen fra syd til nordvest, hvilket var årsag til hidtil usete oversvømmelser og skader på ejendom og diger i hele landet. Hvis vindretningen havde drejet til nord under stormen Bodil ville det have haft uoverskuelige konsekvenser for Reersø Havn og brugerne af havnen, da havneområdet er ubeskyttet fra denne retning.

Danmarks Naturfredningsforening kalder det for misvisende at benævne pontonerne, som bølgebrydere, ligesom man fejlagtigt er af den opfattelse, at der skal uddybes på området for placeringen af stenmolen:

Pontonerne, som påtænkes udlagt benævnes i producentens brochuremateriale som bølgebrydere, hvorfor det er den korrekte benævnelse. Der skal alene uddybes/klappes under bølgebryderen og ikke under stenmolen.

Danmarks Naturfredningsforening mener at anlægget vil virke skæmmende:

De fleste danske havne er beskyttet af moler og molehoveder, som med indsnævring af havneindsejlingen begrænser kraftige bølgeindslag i havneområdet. Denne form for havnesikring skønnes derfor helt naturlig. Endvidere var den kystbeskyttende mole allerede en del af Kalundborg Kommunes planarbejde for Reersø Havn i 2011 (lokalplan nr. 546), hvor man ikke skønnede, at der skulle udfærdiges VVM- undersøgelse i forbindelse med projektet.

Danmarks Naturfredningsforening kan ikke se behovet for uddybning på ydersiden af Bølgebryderen og mener dette må begrundes med, at større både så kan anløbe broen:

Der er tale om uddybning af et meget begrænset område, da vanddybden i forvejen er tæt på den ansøgte vanddybde (2,5 m). Uddybningen skal ses i forhold til bølgebryderens bevægelse og fremtidige vedligeholdelse. Endvidere at Fonden Reersø Havn har et markeret område, hvor man fremtidig er forpligtet til at vedligeholde vanddybden.

Placeringen af det beskyttende anlæg ligger meget tæt på den eksisterende lystbådehavn og vil ikke kunne benyttes, som fast lystbådeplads. Fonden Reersø Havn mener dog ikke, at det vil give gener, at en lystbåd i kortere tid anløber og fortøjer på langs af bølgebryderen.

På matrikel 89c ligger Reersø nådeklubs Juniorklubhus, hvorfra man uddanner sine elever til sejlads. Til dette formål har man en optimistbro ud i lystbåde området. Denne bro skønnes at kunne undværes såfremt man kan benytte bølgebryderen, som vil være langt mere sikker for "optimisterne".

Fonden Reersø Havn kan i øvrigt ikke se, at fordi man ansøger om kystbeskyttelse, så må anlægget ikke benyttes til andet. Det giver simpelt hen ikke nogen mening.

Danmarks Naturfredningsforening frygter at Fonden Reersø Havns matrikel 89c vil blive genstand for ulovlig parkering, opholds og vand- og friluftaktiviteter og peger på kite surfere, som driver deres sport ulovligt i "Vejen":



Reersø Bådeklub udøver vand- og friluftaktiviteter fra matrikel 89c og ellers udøves der ikke aktiviteter fra matriklen.

Der foregår ingen ulovlig parkering på matr. 89c og havnens personale fører dagligt tilsyn med området. Matr. 89c er ikke base for de ulovligheder, man peger på.

Naturfredningsforeningens frygt for øget belastning af de beskyttede områder skønnes på det foreliggende helt ubegrundet set i relation til det ansøgte.

Danmarks Naturfredningsforening skønner det ansøgte unødvendigt og virkningsløst i forhold til omkostningerne:

Fonden Reersø Havn og andre maritime fagfolk er af den klare opfattelse, at når havnen rammes af en storm med samme styrke som 1. november 2006 og fra samme retning på et tidspunkt, hvor lystbådehavnen er fyldt med lystbåde, så vil det få katastrofale konsekvenser. Ved stormen i 2006 lå der 4 lystbåde uden for havnen, hvoraf de 3 gik ned, medens den 4, blev bjærget af indehaveren med livet som indsats.

Med dette i hukommelsen er det ikke svært at forestille sig, hvad der vil ske, når bådejere forsøger at redde deres ejendom i den ubeskyttede lystbådehavn og på havneområdet. Når stormflod rammer Reersø står borgerne sammen og derfor færdes der mange på havneområdet når stormen hænger. Her hjælpes man ad med at sikre værdier og løsne fortøjninger på både, hvis ejere ikke har mulighed for at komme til Øen p.g.a., at adgangsvejene Reersøvej og Strandvejen er oversvømmet med havvand.

Den ansøgte kystsikring vil beskytte de personer som udfører dette arbejde.

Danmarks Naturfredningsforening fremhæver i sit høringssvar det rige fugle og dyreliv, samt flora omkring Vejlen og Musholmbugten og at det ansøgte anlæg vil have en negativ påvirkning af det § 3 beskyttede areal:

Fonden Reersø Havn deler ikke Danmarks Naturfredningsforenings bekymring, da der er tale om en aktivitet, som er der i forvejen (Fiskeri og Erhvervshavn, Lystbådehavn, vand og friluftaktiviteter, turisme), som ikke på nogen måde har bidraget til en forværring af de biologiske og miljømæssige forhold i området.

Aktiviteten vil ikke blive øget med en kystsikring og der vil ikke ske udvidelse af antallet af lystbåde.

Danmarks Naturfredningsforening mener helt klart, at der skal udarbejdes en behovsanalyse, samt konsekvensvurdering i forbindelse med anlægget:

Fonden Reersø Havn mener med baggrund i sine svar på Danmarks Naturfredningsforenings kommentarer til ansøgningen, at en behovsanalyse og konsekvensvurdering er unødvendig.

Danmarks Naturfredningsforening står i høringen alene med sin kritik af projektet og Fonden Reersø Havn lægger vægt på, at Naturstyrelsen, Danmark Ornitologiske Forening, samt Kalundborg Kommune har bemærkninger eller indsigelser mod projektet.



Danmarks Naturfredningsforening har til ovenstående høringsvar afgivet følgende bemærkninger den 14. december 2014:

Fonden Reersø Havn har opdelt deres høringssvar i 9 afsnit. DN's svar henfører til disse 9 afsnit:

1) DN's holdning er fortsat, at der er tale om en udvidelse af lystbådehavnen selvom Fonden Reersø Havn (FRH) betegner det som en udvidelse af havneområdet.

FRH anfører, at ansøgningen vedrører beskyttelse af Reersø Fiskeri og Erhvervshavn, men der drives ikke erhvervsfiskeri fra havnen mere. Eneste erhverv på havnen, Musholm Lax – et havbrug – har kun vand-kaj aktiviteter i ca. 2 måneder om året primært i november-december, hvor burene tømmes for fisk, slagtes og ordnes på fabrikken på havnen. Derudover foregår det meste arbejde fra en fastforankret foder flåde på vandet øst og vest for øen Musholm.

2) FRH anfører, at såfremt vindretningen var drejet til nord under stormen Bodil ville det have haft uoverskuelige konsekvenser for Reersø havn, idet havneområdet er ubeskyttet fra denne retning. DN mener, at der "kun" er tale om en vindstuvning, når vinden kommer fra nord – ikke en stormflod. Det ansøgte vil kun have stor effekt ved store bølger fra den lavvandede Vejlen og Vejlen mod nord kan med sin kun 30 cm vanddybde ikke generere store bølger. DN mener ikke, at anlægget har nogen effekt - vandet stiger og kommer bagfra ved en 100 års hændelse.

3) FRH anfører, at producentens brochuremateriale benævner anlægget bølgebrydere, hvorfor det er den korrekte betegnelse – men producenters brochurer er jo salgsmateriale med gode salgsargumenter, som ikke altid er helt retvisende!

4) FRH anfører, at anlæg i havne begrænser kraftige bølgeindslag i havneområder, hvilket FRH anser for helt naturligt. DN's holdning er dog, at Reersø havn er en natur havn med naturlig beskyttelse fra alle sider – men udvidelse af lystbådehavnen kan kræve beskyttelse ved stormflod. Det er dog DN's vurdering at kun et dige kan hindre følgerne af stormflod. En bølgebryder mod et lavvandet område af meget begrænset størrelse, vil ikke have nogen virkning ved stormflod.

5) FRH synes ikke, at det vil give gener, at en lystbåd i kortere tid anløber og fortøjer på langs af anlægget – ej heller at anlægget benyttes til noget andet end ansøgt. DN's vurdering er, at denne holdning og praksis let bliver permanent. Såfremt vilkårene om hvad det ansøgte må anvendes til tages så let fra FRH's bestyrelses side, så må det vække bekymring hos myndighederne.

6) Ingen bemærkninger

7) FRH og "andre maritime fagfolk" er af den klare opfattelse, at rammes lystbådehavnen af en storm lig d. 1.11.2006, så vil det få katastrofale konsekvenser. FRH oplyser ikke hvem andre maritime fagfolk er? EN behovsanalyse og konsekvensvurdering vil netop afdække dette. FRH argument om, at 3 ud af 4 både gik ned ved stormen d. 01.11.2006 – ja, men bådene var også beliggende udenfor havnen. DN mener ikke, at vi skal beskytte udenfor havnen på bekostning af naturen.

8) Friluftaktiviteter (kite surfing) har i år haft forstyrrende indvirkning på Vejlen's fugleliv. Det er fortsat DN's vurdering at aktiviteterne ved det ansøgte vil øges med yderligere negativ indvirkning på Vejlen (fredet område) til følge.



9) FRH anfører, at Naturstyrelsen, DOF og Kalundborg kommune ikke har bemærkninger eller indsigelser mod projektet. DN mener ikke, at have modtaget dokumentation herfor – hverken fra DOF eller Naturstyrelsen ligesom det fejlagtigt ikke er Kalundborg kommune, men Kalundborg forsyning, som ikke har bemærkninger til det ansøgte, såfremt det ansøgte holder sig 40-50 meter fra deres udløbsledning.

Reersø havn er en naturhavn, der ligesom Vejlen og det omkringliggende landskab vil blive skæmmet voldsomt ved anlæggelse af en 160 meter lang mur.

Det er således fortsat, DNs klare opfattelse, at der ved et anlæg med de anførte dimensioner skal udarbejdes en behovsanalyse og konsekvensvurdering

Fonden Reersø Havn har til ovenstående høringsvar afgivet følgende bemærkninger den 1. december 2014:

Danmarks Naturfredningsforening forsøger i sit seneste svar at give et falsk billede af aktiviteterne på Reersø Havn og anfægter at Reersø Havn er en Fiskeri og Erhvervshavn og betegner den helt misvisende som en naturhavn.

Musholm AIS som har en 60-årig lejekontrakt med Fonden Reersø Havn er Danmarks største eksporterende havbrug.

Musholm A/S beskæftiger i højsæsonen (2-3 mdr) mere end 70 ansatte på fabrikken, mens der optages og slagtes fisk.

Uden for højsæsonen beskæftiges ca. 25 fastansatte, som er beskæftiget i administration og på havbrug.

I hele året har lokale smede, VVS- arbejdere og elektrikere, samt andre fagfolk deres gang på fabrikken, hvor de beskæftiges med vedligeholdelse og klargøring af materiel og installationer. Optrætsfisk udsættes fra havnen i forårsmånederne

Eksterne specialarbejdere er hele sommerhalvåret beskæftiget med svejsning, samling og vedligeholdelse af burer til opdrætsfisk.

Fiskeri: Havnen har 3 bierhvervsfiskere og en bundgarnsfisker, som alle har tilladelse til salg af fisk fra deres fartøjer.

Lystbåde: Havnen har plads til ca. 160 lystbåde, hvoraf de ca. 85 har plads i den nye lystbådehavn.

Der er således kun ganske få måneder (januar-april), hvor havnen har en stille periode. I den øvrige tid summer havnen af liv.

Fonden Reersø Havn har tilpasset sin ansøgning så der ikke skal ske uddybning eller udvidelse af havnearealet.

Der er altså ikke tale om udvidelse af lystbådehavnen eller havnens aktiviteter. Ansøgningens primære formål er sikring af havneområde, personer, lystbåde, bygninger og materiel mod skader i forbindelse med stormflod.

I tilknytning til DNs bekymring om fredning og fugleliv, samt ønske om behovsanalyse og konsekvensvurdering skal Fonden Reersø Havn gøre opmærksom på Kystdirektoratets afgørelse af 14/10-2014 jr.nr. 14/00681-36, hvor Kystdirektoratet har meddelt tilladelse til udvidelse af Fur Havn med anlæggelse af en 230 m lang mole uden udfærdigelse af VVM eller krav om behovsanalyse og konsekvensvurdering selv om anlægget ligger tæt op af et Natura 2000 område.



Fonden Reersø Havn har ikke yderligere bemærkninger til Danmarks Naturfredningsforenings seneste høringssvar.

- - -

Alle bemærkninger har været sendt i partshøring.

Som følge af parthøring er ansøgningen den 17. december tilpasset, som værende følgende fra Fonden Reersø Havn:

Molens udgangspunkt fra matr. 89c er som tidligere oplyst flyttet 10 m væk fra naboskellet til matr. 44ei.

Stenmolen er forlænget fra 70 til 85 m efter anbefaling fra Vikingeskibsmuseet og samtidigt er bølgebryderen tilsvarende forkortet med 15 m til 75 m så den samlede længde fortsat er 160 m.

Stenmole og bølgebryder følger i længderetningen kanten af uddybningen, som er foretaget i forbindelse med udførelsen af den ny lystbådehavn i 2008. Området i den ny lystbådehavn er 2,5 dybt og der er således ikke behov for uddybning i forbindelse med vores ansøgning.

Afstanden i indsejlingen mellem de 2 molehoveder er opmålt til 30 m.

Afstandene mellem de 3 flydebroer og det ny moleanlæg er opmålt således:

Inderste bro 15 m, midterste bro 15 m og yderste bro 20 m

Det er Kystdirektoratets vurdering, at der er tale om mindre ændringer i til den oprindelige ansøgning.

Klagevejledning

Dette dokument indeholder tre afgørelser.

- Afgørelse om at give tilladelse til projektet,
- Afgørelse om, at der ikke skal udarbejdes en VVM-redegørelse, og
- Afgørelse om, at der ikke skal udarbejdes en konsekvensvurdering.

Alle tre afgørelser kan påklages til miljøministeren.

For alle tre afgørelser gælder følgende:

- Kystdirektoratets afgørelse kan alene påklages for så vidt angår retlige forhold.
- Klagefristen er 4 uger fra den dag afgørelsen er meddelt.
- Klage indgives til Kystdirektoratet, som videresender klagen til miljøministeren sammen med sagens akter.

Tilladelsen må ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet.



Kystdirektoratets afgørelse om, at der ikke skal udarbejdes en VVM-redegørelse, offentliggøres på Kystdirektoratets hjemmeside.

Med venlig hilsen

Thomas Larsen
91 35 74 42
tla@kyst.dk

Kopi til: Søfartsstyrelsen, Naturstyrelsen, NaturErhvervstyrelsen, Trafikstyrelsen, Vikingeskibsmuseet, Kalundborg Kommune, Danmarks Naturfredningsforening, Friluftsrådet, Ejendomsforeningen Danmark, Fritidshusejernes Landsforening, Dansk Ornitologisk Forening og Geodatastyrelsen.



Bilag 1:

